



Co-funded by the  
Erasmus+ Programme  
of the European Union



Erasmus+



# SWOT-аналіз системи внутрішнього забезпечення якості Сумського державного університету

*Київ, 2017*

# Інформаційна база дослідження

1. Стандарти і рекомендації щодо забезпечення якості в Європейському просторі вищої освіти.
2. Критерії для акредитації освітньої програми. Рекомендації Агентства щодо акредитації освітніх програм у сфері інженерії, інформатики, природничих наук и математики (ASIIN)
3. Критерії для акредитації освітньої програми. Рекомендації Інституту акредитації, сертифікації та забезпечення (ACQUIN)
4. Концептуальні засади діяльності Сумського державного університету, стратегія розвитку на 2010-2020 рр., заходи реалізації та прогностичні показники.
5. Положення про організацію освітнього процесу в Сумському державному університеті.
6. Система забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти СумДУ.
7. Результати самооцінки магістерської освітньої програми “Комп’ютерна механіка”.

# SWOT-аналіз політики щодо забезпечення якості

Результати аналізу виконання стандартів ESG 2015

**1.1 “Політика щодо забезпечення якості”**

# Стандарт 1.1 Політика щодо забезпечення якості

| Внутрішні сильні сторони  | Індикатори   |
|---|--|
| <p><b>S1: наявність стратегії розвитку університету</b></p>   | <p><b>Індикатор 1:</b> документ містить місію та модель університету, оприлюднений на сайті університету.</p> <p><b>Індикатор 2:</b> керівництво університету щорічно оцінює прогрес реалізації поставлених цілей.</p> <p><b>Індикатор 3:</b> освітні програми інтегруються в стратегію розвитку університету через побудову систем їх цілей.</p>  |
| <p><b>S2: діяльність інститутів та факультетів базується на спільному розумінні та сприйнятті місії та стратегії університету</b></p> | <p><b>Індикатор 1:</b> діяльність інститутів та факультетів підпорядковується місії та моделі діяльності університету.</p> <p><b>Індикатор 2:</b> стратегія освітньої програми відповідає цілям і моделі університету.</p> <p><b>Індикатор 3:</b> керівництво університету надає організаційну, кадрову та фінансову підтримку реалізації стратегії інститутів та факультетів, освітніх програм, що ними реалізуються</p>  |
| <p><b>S3: сформована інституційна система забезпечення якості</b></p>   | <p><b>Індикатор 1:</b> представлення ключових внутрішніх стейхолдерів (директор/ декан; профільні заступники; академічний персонал на рівні програми (робочі проектні групи); управлінський персонал).</p> <p><b>Індикатор 2:</b> колегіальність прийняття рішень через Ради з якості інституту (факультету) та університету.</p> <p><b>Індикатор 3:</b> залучення зовнішніх стейкхолдерів (роботодавців) через створені Експертні ради роботодавців.</p> <p><b>Індикатор 4:</b> публічність внутрішньої політики забезпечення якості.</p> |

# Стандарт 1.1 Політика щодо забезпечення якості

| Внутрішні слабкі сторони   | Індикатори  |
|--|---|
| <b>W1: недостатнє залучення студентів до формування та вдосконалення системи забезпечення якості</b>             | <b>Індикатор 1:</b> пасивна участь студентів в органах управління університетом.<br><b>Індикатор 2:</b> невідпрацьованість технологій щодо використання результатів проведених опитувань студентів для вдосконалення системи забезпечення якості з прозорим підтвердженням.<br><b>Індикатор 3:</b> відсутність способів заохочення студентів до участі у формуванні змісту програм.         |
| <b>W2: незавершеність формування механізмів залучення зовнішніх стейкхолдерів до системи забезпечення якості</b> | <b>Індикатор 1:</b> відсутність чітких формалізованих та прозорих процедур, що дозволяють однозначно оцінити участь зовнішніх стейкхолдерів в забезпеченні якості освітньої діяльності.<br><b>Індикатор 2:</b> відсутність задокументованого підтвердження участі зовнішніх стейкхолдерів в забезпеченні якості освітньої діяльності.   |
| <b>W3: недосконалість стратегічних аспектів розвитку освітньої програми</b>                                      | <b>Індикатор 1:</b> у програмних документах недостатньо відображено перспективні пріоритетні напрями розвитку освітньої програми на найближчі 3-5 років з урахуванням змін ринку освітніх послуг, потреб абітурієнтів, ринку праці тощо.<br><b>Індикатор 2:</b> недостатнє представлення міжнародного аспекту освітньої програми, спрямованого на розвиток програм академічної мобільності. |
| <b>W4: недосконалість внутрішньої системи заходів із забезпечення академічної доброчесності</b>                  | <b>Індикатор 1:</b> відсутність комплексної політики щодо забезпечення протидії академічної недоброчесності в усіх її проявах.<br><b>Індикатор 2:</b> невизначеність санкцій за прояви академічної доброчесності всіх учасників освітнього процесу.   |

# Стандарт 1.1 Політика щодо забезпечення якості

| Зовнішні можливості  | Зовнішні загрози  |
|--|---|
| <p><b>M 1:</b> сприятливе толерантне середовище щодо расових, культурних, релігійних, гендерних відмінностей в регіоні та країні в цілому</p>        | <p><b>31:</b> незавершеність формування нового законодавства в освіті в цілому та вищій освіті зокрема, що призводить до зростання невизначеності факторів зовнішнього середовища</p> |
|  | <p><b>32:</b> відсутність затвердженого порядку зовнішнього оцінювання системи забезпечення якості вищої освіти (національний рівень)</p>   |
|  | <p><b>33:</b> системність явища академічної недоброчесності та неефективна система боротьби з академічною недоброчесністю на державному рівні, що дестимулює академічну спільноту</p> |
| <p><b>M2:</b> формування законодавчої бази, що стимулюватиме вищі навчальні заклади активізувати боротьбу з проявами академічної недоброчесності</p> | <p><b>34:</b> низький рівень мотивації студентів до участі у формуванні змісту програм та вдосконаленні організації освітнього процесу</p>  |
|  | <p><b>35:</b> недостатня обізнаність та активність студентських організацій і спільнот щодо можливості участі в забезпеченні якості</p>   |
|  | <p><b>36:</b> недостатній рівень здатності роботодавців сформулювати чіткі вимоги щодо компетентностей випускників</p>  |

# SWOT-аналіз розробки, затвердження, моніторингу та перегляду програм

Результати аналізу виконання стандартів ESG 2015

1.2 “Розроблення і затвердження програм”

1.9 “Поточний моніторинг і періодичний перегляд програм ”

|            | <b>Сильні сторони</b>   | <b>Слабкі сторони</b>   |
|------------|---|---|
| <b>1.2</b> | <p><b>S1:</b> наявність процедури розробки, затвердження програм та навчальних планів</p> <p><b>S2:</b> практична орієнтованість програм підготовки</p> | <p><b>W1:</b> незавершеність формування механізмів залучення зовнішніх стейкхолдерів</p> <p><b>W2:</b> недостатнє залучення студентів</p> <p><b>W3:</b> недостатній рівень змістовного наповнення програми</p> <p><b>W4:</b> недосконала процедура визначення навчального навантаження студентів, необхідного для досягнення очікуваних результатів навчання.</p> |
| <b>1.9</b> | <p><b>S1:</b> наявність процедур, пов'язаних з одержанням та аналізом інформації щодо змістовності та організації освітнього процесу за програмами</p>  | <p><b>W1:</b> недостатньо відпрацьовані механізми встановлення зворотнього зв'язку з зацікавленими сторонами та стратегічними партнерами</p> <p><b>W2:</b> недостатність урахування очікувань, потреб і задоволення студентів стосовно програми</p> <p><b>W3:</b> недопрацьована система моніторингу програм</p>  |



## Стандарт 1.2 Розроблення і затвердження програм

| Внутрішні сильні сторони   | Індикатори  |
|--|---|
| <b>S1: наявність процедури розробки, затвердження програм та навчальних планів</b> | <p><b>Індикатор 1:</b> чітке визначення структурних підрозділів та їх функцій</p> <p><b>Індикатор 2:</b> контроль узгодженості програми з національною рамкою кваліфікацій</p> <p><b>Індикатор 3:</b> система управління програмою дозволяє залучати роботодавців до формування програми, матриці компетентностей випускників, навчального плану.</p> <p><b>Індикатор 4:</b> наявність офіційного процесу затвердження.</p> <p><b>Індикатор 5:</b> наявність формалізованих вимог до формування профілю освітньої програми та навчального плану</p> |
| <b>S 2: практична орієнтованість програми</b>                                      | <p><b>Індикатор 1:</b> наявність стратегії практично-орієнтованої підготовки, затвердженої на рівні університету.</p> <p><b>Індикатор 2:</b> значний обсяг програми, виділений на практичну підготовку студентів.</p> <p><b>Індикатор 3:</b> постійний контроль змісту практичної підготовки, її актуальності відповідно до поточного стану галузі, внесення змін та коректив.</p> <p><b>Індикатор 4:</b> забезпеченість базами проведення практик на основі договорів з підприємствами.</p>  |

# Стандарт 1.9 Поточний моніторинг і періодичний перегляд програм

| <b>Внутрішні сильні сторони</b>  | <b>Індикатори</b>   |
|--|---|
| <p><b>S1:</b> наявність процедур, пов'язаних з одержанням та аналізом інформації щодо змістовності та організації освітнього процесу за програмами</p> | <p><b>Індикатор 1:</b> оцінювання актуальності змісту програм та організації освітнього процесу інститутами (факультетами), радами з якості, робочими проектними групами</p> <p><b>Індикатор 2:</b> наявність механізму щодо оперативного реагування на виявлені проблеми</p> <p><b>Індикатор 3:</b> можливість внесення змін до навчальних планів, каталогів вибіркових дисциплін, навчального навантаження студентів з результатами моніторингу</p> |

# Стандарт 1.2 Розроблення і затвердження програм

| Внутрішні слабкі сторони   | Індикатори   |
|--|--|
| <p><b>W1: незавершеність формування механізмів залучення зовнішніх стейкхолдерів</b></p>   | <p><b>Індикатор 1:</b> відсутність процедур, що дозволяють однозначно оцінити участь зовнішніх стейкхолдерів в розробці та затвердженні програми.</p> <p><b>Індикатор 2:</b> відсутність задокументованого підтвердження участі зовнішніх стейкхолдерів в розробці та затвердженні програми, визначенні тих змін, що відбулись за результатами їх участі.</p> <p><b>Індикатор 3:</b> відсутність зовнішньої експертизи та рецензування.</p>  |
| <p><b>W2: недостатнє залучення студентів</b></p>   | <p><b>Індикатор 1:</b> пасивна участь студентів в органах управління університетом з правом голосу.</p> <p><b>Індикатор 2:</b> відсутність формалізованих технологій участі студентів у розробці та затвердженні програми, що ясно та однозначно можуть підтвердити їх внесок.</p> <p><b>Індикатор 3:</b> відсутність способів заохочення студентів до участі у розробці та затвердженні програм.</p>  |
| <p><b>W3: недостатній рівень змістовного наповнення програми</b></p>   | <p><b>Індикатор 1:</b> нечітке формулювання цілей програми з точки зору можливостей кар'єри або продовження наукових досліджень випускника.</p> <p><b>Індикатор 2:</b> неможливість встановити відповідність програми національним стандартам.</p> <p><b>Індикатор 3:</b> необхідність доопрацювання результатів навчання в частині відповідності освітньому ступеню з акцентом на глибокі знання в професійній галузі та на можливості проведення наукових досліджень.</p> <p><b>Індикатор 4:</b> часткове відображення цілей вищої освіти Ради Європи, особливо, в частині підготовки до ринку праці</p> |
| <p><b>W4: недосконала процедура визначення навчального навантаження студентів, необхідного для досягнення очікуваних результатів наочання.</b></p> | <p><b>Індикатор 1:</b> відсутність формалізованого механізму розрахунку, прозорого опису та регулярної перевірки навчального навантаження студентів.</p> <p><b>Індикатор 2:</b> відсутність формалізованого механізму для перевірки відповідності призначених кредитів обсягам навчальної діяльності студента (навчання, викладання, оцінювання)</p> <p><b>Індикатор 3:</b> відсутність опитувань студентів щодо визначення ними рівня їх навчального навантаження</p>   |

## Стандарт 1.9 Поточний моніторинг і періодичний перегляд програм

| Внутрішні слабкі сторони  | Індикатори  |
|---|---|
| <p><b>W1: недостатньо відпрацьовані механізми встановлення зворотного зв'язку з зацікавленими сторонами та стратегічними партнерами</b></p> | <p><b>Індикатор 1:</b> відсутність опитувань випускників щодо задоволеності результатами навчання для започаткування та побудови кар'єри. Відсутність формалізованих механізмів щодо використання отриманих результатів.</p> <p><b>Індикатор 2:</b> неформалізованість системи зворотного зв'язку з роботодавцями та керівниками практик в частині достатності, актуальності, повноти сформованих компетентностей випускника. Відсутність налагоджених механізмів щодо планування та підтвердження поліпшення на цій основі освітньої програми.</p> <p><b>Індикатор 3:</b> відсутність централізованої системи збору інформації щодо випускників, їх кар'єрного зростання</p> |
| <p><b>W2: недостатність урахування очікувань, потреб і задоволення студентів стосовно програми</b></p>                                      | <p><b>Індикатор 1:</b> відсутність механізмів врахування думки студентів при визначенні якості змісту програми та потреби її актуалізації.</p>  |
| <p><b>W3: недопрацьована система моніторингу програм</b></p>  | <p><b>Індикатор 1:</b> відсутність чітких критеріїв щодо процесу затвердження, моніторингу, перегляду освітніх програм</p> <p><b>Індикатор 2:</b> відсутність моніторингу персоналу та його мотивації до реалізації програми</p> <p><b>Індикатор 3:</b> чітко не визначено відповідальність за підтримку та оновлення програми структурними підрозділами університету</p> <p><b>Індикатор 4:</b> не сформовано механізм оновлення інформації, що стосується програм</p>   |

# Вплив зовнішнього середовища

| Зовнішні можливості   | Зовнішні загрози  |
|---|---|
| <p><b>M1:</b> за результатами реформи структура вищої освіти наближена до Європейського простору вищої освіти, що закладає умови для полегшення визнання дипломів, академічної та професійної мобільності, реалізації можливості освіти впродовж життя.</p> | <p><b>31:</b> відсутність чітких зовнішніх орієнтирів для розробки програми (галузевих рамок кваліфікацій, стандартів вищої освіти, професійних стандартів)</p> |
| <p><b>M2:</b> можливості використання міжнародних зв'язків, інтернаціоналізації освіти та знань на основі співробітництва із зарубіжними вищими навчальними закладами та організаціями</p>  |   |
| <p><b>M3:</b> партнерські відносини факультету з компаніями лідерами-ринку у проходженні практики та працевлаштуванні</p>   | <p><b>32:</b> невизначеність та зміна критеріїв і показників ліцензування та акредитації</p>  |
| <p><b>M4:</b> можливості використання кращих світових практик щодо розробки освітніх програм</p>  | <p><b>33:</b> постійні зміни потреб у компетентностях випускника внаслідок надшвидких темпів технічного прогресу</p>  |
| <p><b>M5:</b> можливості використання Інтернету та соціологічної служби для вивчення ринку освітніх послуг, попиту на освітні програми, пропозиції інших ВНЗ</p>  | <p><b>34:</b> відрив ринку освітніх послуг від реального ринку праці</p>  |

# SWOT-аналіз навчальної діяльності студентів

Результати аналізу виконання стандартів ESG 2015

1.3 “Студентоцентроване навчання, викладання та оцінювання”

1.4 “Зарахування, досягнення, визнання та атестація студентів”

|            | <b>Сильні сторони</b>   | <b>Слабкі сторони</b>  |
|------------|---|--|
| <b>1.3</b> | <p><b>S1:</b> запровадження студентоцентрованого навчання</p> <p><b>S2:</b> наявність процедур оцінювання студентів</p>   | <p><b>W1:</b> недосконалі методи оцінювання студентів</p> <p><b>W2:</b> недосконала процедура оцінювання</p> <p><b>W3:</b> оцінювання не супроводжується зворотним зв'язком</p> <p><b>W4:</b> недостатнє забезпечення можливостей щодо формування студентами гнучких навчальних траєкторій</p> |
| <b>1.4</b> | <p><b>S1:</b> сформована система відбору та зарахування</p> <p><b>S2:</b> сформована основа для визнання досягнень студентів</p> <p><b>S3:</b> наявність освітніх програм всіх рівнів</p> <p><b>S4:</b> ефективна система атестації студентів</p> | <p><b>W1:</b> недостатня робота по інтернаціоналізації освітніх програм</p> <p><b>W2:</b> необхідність вдосконалення визнання досягнень студентів</p>  |

## Стандарт 1.3 Студентоцентроване навчання, викладання та оцінювання

| Внутрішні сильні сторони                                | Індикатори  |
|---|---|
| <b>S 1: запровадження студентоцентрованого навчання</b> | <p><b>Індикатор 1:</b> можливість навчання за денною, заочною та дистанційною формами навчання</p> <p><b>Індикатор 2:</b> систематичний аналіз методик навчання, змісту дисциплін, формування заходів щодо підвищення ефективності навчання та запровадження педагогічних інновацій</p> <p><b>Індикатор 3:</b> можливість білінгвального навчання .</p>   |
| <b>S2: наявність процедур оцінювання студентів</b>      | <p><b>Індикатор 1:</b> кожна дисципліна має процедуру оцінювання, що розробляється викладачем, відповідальним за неї</p> <p><b>Індикатор 2:</b> студенти повідомляться про процедури оцінювання на початку вивчення дисципліни.</p> <p><b>Індикатор 3:</b> методи та критерії оцінювання знаходяться у відкритому доступі на веб-сайті факультету.</p> <p><b>Індикатор 4:</b> можливе перескладання незадовільних оцінок.</p> <p><b>Індикатор 5:</b> оптимальний графік складання іспитів.</p> <p><b>Індикатор 6:</b> наявність процедури оскарження результатів іспиту студентами.</p> |



## Стандарт 1. 3 Студентоцентроване навчання, викладання та оцінювання

| Внутрішні слабкі сторони   | Індикатори  |
|--|---|
| <p><b>W1: недосконалі методи оцінювання студентів</b></p>  | <p><b>Індикатор 1:</b> відсутня чітка та всеохоплююча політика та формалізовані процеси для забезпечення всебічного оцінювання студентів.</p> <p><b>Індикатор 2:</b> відсутність регулярного моніторингу та визначення ефективності системи оцінювання</p> <p><b>Індикатор 3:</b> існуюча форма оцінювання студентів є формалізованою та обмежена регламентом модульно-рейтингової системи контролю і оцінювання з кожної дисципліни</p> <p><b>Індикатор 4:</b> завдання до іспитів не дають можливості перевірити всі очікувані навчальні результати</p> |
| <p><b>W2: недосконала процедура оцінювання</b></p>   | <p><b>Індикатор 1:</b> іспит проводиться одним екзаменатором (за виключенням кваліфікаційних іспитів), що зменшує надійність проведення оцінювання.</p> <p><b>Індикатор 2:</b> недиференційована форма іспитів.</p> <p><b>Індикатор 3:</b> інструкції з оцінювання не враховують пом'якшувальні обставини, не враховують потреби студентів з обмеженими можливостями</p>  |
| <p><b>W3: оцінювання не супроводжується зворотним зв'язком</b></p>   | <p><b>Індикатор 1:</b> відсутність порад щодо освітнього прогресу студентів.</p> <p><b>Індикатор 2:</b> зворотній зв'язок викладача зі студентом обмежуються консультаціями за розкладом.</p>   |
| <p><b>W4: недостатнє забезпечення можливостей щодо формування студентами гнучких навчальних траєкторій</b></p> | <p><b>Індикатор 1:</b> обмежений перелік дисциплін, що запропоновані для вибору студентами</p> <p><b>Індикатор 2:</b> відсутність системи т'юторської підтримки для формування студентами гнучких навчальних траєкторій</p> <p><b>Індикатор 3:</b> відсутність зовнішнього рецензування каталогу вибіркових дисциплін з точки зору відповідності потребам ринку праці та інтересам студента</p>   |

# Стандарт 1.4 Зарахування, досягнення, визнання та атестація студентів

| Внутрішні сильні сторони                                      | Індикатори   |
|---|--|
| <b>S1: сформована система відбору та зарахування</b>          | <i>Індикатор 1: сформована система довузівської підготовки.</i><br><i>Індикатор 2: налагоджена система тестування учнів шкіл та абітурієнтів.</i><br><i>Індикатор 3: формування контингенту студентів здійснюється як на основі державного замовлення, так і на платній основі.</i><br><i>Індикатор 4: наявність правил прийому, що відповідають законодавчій базі, та оприлюднені на веб-сайті.</i><br><i>Індикатор 5: наявність політики, спрямованої на залучення, набір та збереження контингенту студентів</i>  |
| <b>S2: сформована основа для визнання досягнень студентів</b> | <i>Індикатор 1: наявність правил, структури та відповідальних за визнання досягнень (оцінок), отриманих в інших навчальних закладах, у тому числі зарубіжних при програмах академічної мобільності</i>   |
| <b>S3: наявність освітніх програм всіх рівнів</b>             | <i>Індикатор 1: ліцензована підготовка здобувачів вищої освіти освітніх ступенів бакалавр, магістр</i><br><i>Індикатор 2: ліцензована підготовка докторів філософії</i>  |
| <b>S4: ефективна система атестації студентів</b>              | <i>Індикатор 1: сформована багаторівнева система завдань для проведення атестації</i><br><i>Індикатор 2: обов'язкова перевірка кваліфікаційних робіт на плагіат</i><br><i>Індикатор 3: формування тематики кваліфікаційних робіт з урахуванням рекомендацій роботодавців, керівників практики, наукових інтересів студентів</i><br><i>Індикатор 4: можливість захисту кваліфікаційних робіт на підприємствах, установах, організаціях</i><br><i>Індикатор 5: виконання кваліфікаційних робіт на замовлення підприємств, установ, організацій</i><br><i>Індикатор 6: наявність чіткого графіку атестаційних заходів</i> |

## Стандарт 1.4 Зарахування, досягнення, визнання та атестація студентів

| Внутрішні слабкі сторони   | Індикатори   |
|--|--|
| <b>W1: недостатня робота по інтернаціоналізації освітніх програм</b> | <b>Індикатор 1:</b> відсутність програм спільних та подвійних дипломів<br><b>Індикатор 2:</b> відсутність програм з міжнародною акредитацією   |
| <b>W 2: необхідність вдосконалення визнання досягнень студентів</b>  | <b>Індикатор 1:</b> відсутність формалізованих процесів, що використовуються для визнання результатів неакадемічного навчання.<br><b>Індикатор 2:</b> відсутність централізованої системи збору та моніторингу інформації щодо досягнень студентів |

## Вплив зовнішнього середовища

|     | Зовнішні можливості   | Зовнішні загрози   |
|-----|---|--|
| 1.3 | <p><b>M1:</b> різноманіття технологій в сфері забезпечення студентоцентрованого навчання і викладання, зокрема використання масових он-лайн курсів</p> <p><b>M2:</b> значні права та можливості для студентів, передбачених Законом України «Про вищу освіту», зокрема: права на академічну мобільність, вибір навчальних дисциплін, формування індивідуального навчального плану</p> | <p><b>31:</b> недосконалість нормативної бази .</p> <p><b>32:</b> пасивність здобувачів вищої освіти у реалізації прав та можливостей, що надаються Законом України «Про вищу освіту»</p>  |
| 1.4 | <p><b>M 1:</b> наявність значного обсягу методичних матеріалів, що сприятиме вдосконаленню внутрішньо університетської системи оцінювання</p> <p><b>M 2:</b> відповідно до освітньої політики держави спеціальності факультету відносяться до стратегічно важливих, що обумовлює значні обсяги державного замовлення та підвищені розміри стипендіального забезпечення</p>            | <p><b>31:</b> зменшення кількості абітурієнтів, викликане соціально-демографічними факторами України</p> <p><b>32:</b> недостатній рівень готовності випускників шкіл до навчання за природничим та інженерно-технічним профілем</p> <p><b>33:</b> зниження якості підготовки в загальноосвітніх середніх школах за дисциплінами фізико-математичного циклу при низькій активності випускників щодо вибору при складанні ЗНО фізики, математики, хімії</p> <p><b>34:</b> падіння престижності інженерних професій</p> <p><b>35:</b> зростання конкуренції з боку іноземних, насамперед, польських вищих навчальних закладів</p> <p><b>36:</b> позиціонування Сумського регіону як депресивного, що стимулює відтік абітурієнтів в інші регіони, зокрема, в столичні вищі навчальні заклади</p> <p><b>37:</b> правила проведення вступної кампанії, що постійно змінюються, є складними та незрозумілими для вступників та їх батьків</p> <p><b>38:</b> в системі вищої освіти України не створено процедур, рекомендацій та принципів визнання попереднього навчання. До того ж, визнання попереднього навчання неможливо без діючої національної структури кваліфікацій та недосконалої системи залікових одиниць.</p> <p><b>39:</b> несприятливі умови ринку праці та недостатній попит на випускників</p> |

# SWOT-аналіз ресурсного забезпечення програм

Результати аналізу виконання стандартів ESG 2015

1.5 “**Викладацький персонал**”

1.6 “**Навчальні ресурси і підтримка студентів**”

|            | <b>Сильні сторони</b>   | <b>Слабкі сторони</b>   |
|------------|---|---|
| <b>1.5</b> | <p><b>S1:</b> формалізована система визначення компетентності і кваліфікованості викладацького складу при прийомі на роботу</p> <p><b>S2:</b> компетентність професорсько-викладацького складу</p> <p><b>S3:</b> наявність формалізованих процедур та вимог щодо компетентності викладачів</p> <p><b>S4:</b> активна наукова діяльність викладачів</p> <p><b>S5:</b> наявність підтримки професорсько-викладацького складу в частині підвищення їх професійних та викладацьких здібностей</p> | <p><b>W1:</b> недосконала процедура оцінювання та моніторингу ефективності діяльності професорсько-викладацького складу</p> <p><b>W2:</b> недостатня академічна мобільність професорсько-викладацького складу</p> <p><b>W3:</b> недостатня інтеграція досліджень у процес викладання</p> <p><b>W4:</b> недосконале формування навантаження викладачів</p>                       |
| <b>1.6</b> | <p><b>S1:</b> достатній рівень матеріальних ресурсів для підтримки навчання студентів</p> <p><b>S2:</b> достатній рівень інформаційних ресурсів для підтримки навчання студентів</p> <p><b>S3:</b> створення можливостей для всебічного розвитку студентів</p> <p><b>S4:</b> підтримка студентів у працевлаштуванні</p> <p><b>S5:</b> Соціальна підтримка</p>   | <p><b>W1:</b> недостатній рівень оновлення матеріальної бази відповідно до сучасних вимог та брак коштів для фінансування її оновлення</p> <p><b>W2:</b> недостатній рівень людської підтримки студентів</p> <p><b>W3:</b> недостатній рівень людської підтримки студентів з обмеженими можливостями</p> <p><b>W4:</b> недостатній рівень інформаційної підтримки студентів</p> |

## Стандарт 1.5 Викладацький персонал

| <b>Внутрішні сильні сторони</b>   | <b>Індикатори</b>   |
|---|---|
| <p><b>S1: формалізована система визначення компетентності і кваліфікованості викладацького складу при прийомі на роботу</b></p> | <p><b>Індикатор 1:</b> дотримання формальних національних вимог до компетентності викладацького складу</p> <p><b>Індикатор 2:</b> наявність вимог до компетентності постійного викладацького складу при прийомі на роботу</p> <p><b>Індикатор 3:</b> наявність періодичних процедур для оцінки досягнень, що застосовуються для постійного академічного персоналу при укладанні контракту</p>   |
| <p><b>S2: компетентність професорсько-викладацького складу</b></p>  | <p><b>Індикатор 1:</b> відповідна базова та додаткова освіта.</p> <p><b>Індикатор 2:</b> постійне та безперервне підвищення кваліфікації.</p> <p><b>Індикатор 3:</b> участь викладачів у науково-дослідній роботі.</p> <p><b>Індикатор 4:</b> наявність у викладачів професійних сертифікатів.</p> <p><b>Індикатор 5:</b> викладання професійно-орієнтованих дисциплін викладачами, що мають досвід роботи за профілем дисципліни.</p>  |
| <p><b>S3: наявність формалізованих процедур та вимог щодо компетентності викладачів</b></p>                                     | <p><b>Індикатор 1:</b> наявність стратегії розвитку кадрового забезпечення університету та формування кадрового резерву.</p> <p><b>Індикатор 2:</b> наявність системи фінансової та нефінансової мотивації професорсько-викладацького складу.</p> <p><b>Індикатор 3:</b> наявність внутрішньовузівської системи підготовки та підвищення кваліфікації викладачів</p> <p><b>Індикатор 4:</b> наявність системних заходів щодо стимулювання впровадження педагогічних інновацій.</p> <p><b>Індикатор 5:</b> наявність перспективного плану мовної підготовки викладачів</p> |

## Стандарт 1.5 Викладацький персонал

| Внутрішні сильні сторони  | Індикатори   |
|---|--|
| <b>S4: активна наукова діяльність викладачів</b>  | <p><i>Індикатор 1: значні обсяги НДР з різними джерелами фінансування</i></p> <p><i>Індикатор 2: залучення студентів та аспірантів до виконання НДР.</i></p> <p><i>Індикатор 3: функціонування наукового товариства аспірантів та студентів, системи наукових гуртків</i></p> <p><i>Індикатор 4: впровадження результатів наукових досліджень студентів та викладачів у практику підприємств та організацій.</i></p> <p><i>Індикатор 5: значна кількість студентів-переможців наукових конкурсів.</i></p> <p><i>Індикатор 6: висока публікаційна активність викладачів</i></p> <p><i>Індикатор 7: наявність аспірантури, докторантури та спеціалізованих вчених рад.</i></p> |
| <b>S5: наявність підтримки професорсько-викладацького складу в частині підвищення їх професійних та викладацьких здібностей</b> | <p><i>Індикатор 1: наявність загальноуніверситетської системи контролю в частині періодичності підвищення кваліфікації викладачами відповідно до ліцензійних вимог</i></p> <p><i>Індикатор 2: наявність внутрішньоуніверситетської системи підвищення кваліфікації викладачів з видачею сертифікатів державного зразка</i></p>   |



## Стандарт 1.5 Викладацький склад

| Внутрішні слабкі сторони  | Індикатори  |
|---|---|
| <p><b>W1: недосконала процедура оцінювання та моніторингу ефективності діяльності професорсько-викладацького складу</b></p> | <p><b>Індикатор 1:</b> відсутність системи внутрішнього оцінювання та моніторингу діяльності професорсько-викладацького складу, в тому числі індикаторів, якими керуються для визначення ефективності поєднання викладацької діяльності та наукових досліджень.</p> <p><b>Індикатор 2:</b> відсутність у відкритому доступі інформації про здібності та ефективність діяльності викладачів</p>  |
| <p><b>W2: недостатня академічна мобільність професорсько-викладацького складу</b></p>                                       | <p><b>Індикатор 1:</b> низька частка викладачів, залучених до освітньої діяльності у зарубіжних вищих навчальних закладах.</p> <p><b>Індикатор 2:</b> низький рівень володіння іноземними мовами серед професорсько-викладацького складу, що не дозволяє широко і ефективно здійснювати міжнародне співробітництво і перешкоджає розробці освітніх програм, що реалізуються іноземною мовою.</p>  |
| <p><b>W3: недостатня інтеграція досліджень у процес викладання</b></p>  | <p><b>Індикатор 1:</b> відсутність процесів, що забезпечують досягнення збалансованих результатів у поєднанні навчання та досліджень.</p> <p><b>Індикатор 2:</b> відсутність організаційної структури та ресурсів, що забезпечують поєднання викладання та наукових досліджень.</p> <p><b>Індикатор 3:</b> недостатня кількість спільних публікацій студентів та викладачів</p> <p><b>Індикатор 4:</b> відсутність опитувань студентів щодо задоволення науковою роботою та її організацією</p> |
| <p><b>W4: недосконале формування навантаження викладачів</b></p>  | <p><b>Індикатор 1:</b> перехідний і характер формування навчального навантаження викладачів в умовах відсутності сформованих державних стандартів</p>   |

## Стандарт 1.6 Навчальні ресурси і підтримка студентів

| Внутрішні сильні сторони  | Індикатори  |
|---|---|
| <b>S1: достатній рівень матеріальних ресурсів для підтримки навчання студентів</b>  | <p><b>Індикатор 1:</b> достатній аудиторний та лабораторний фонд, наявність необхідного обладнання, устаткування, технічні засоби навчання</p> <p><b>Індикатор 2:</b> застосування технологій віртуалізації, хмарних, розподілених та кластерних паралельних обчислень.</p> <p><b>Індикатор 3:</b> використання в навчальному процесі матеріально-технічної бази підприємств, установ, закладів та організацій, на яких діють філії кафедр.</p> <p><b>Індикатор 4:</b> наявність спільних з підприємствами навчально-науково-виробничих комплексів.</p> |
| <b>S2: достатній рівень інформаційних ресурсів для підтримки навчання студентів</b> | <p><b>Індикатор 1:</b> бібліотечні фонди навчально-методичної та іншої літератури, патентного фонду, електронно-бібліотечної системи (відкриті електронні ресурси СумДУ, Інституційний репозитарій (eSSUIR));</p> <p><b>Індикатор 2:</b> наявність комп'ютерних класів вільного доступу.</p> <p><b>Індикатор 3:</b> доступ до Internet з використанням Wi-Fi (або інших бездротових технологій) в основних навчальних приміщеннях.</p> <p><b>Індикатор 4:</b> наявні платформи дистанційного та змішаного навчання, відкритих он-лайн курсів. .</p>     |
| <b>S3: створення можливостей для всебічного розвитку студентів</b>                  | <p><b>Індикатор 1:</b> розгалужена спортивна та соціальна інфраструктури.</p> <p><b>Індикатор 2:</b> надання студентам можливостей пройти додаткове навчання.</p> <p><b>Індикатор 3:</b> наявність підрозділу, що забезпечує підтримку академічної мобільності студентів.</p> <p><b>Індикатор 4:</b> наявність підрозділу, що забезпечує підтримку іноземних студентів.</p> <p><b>Індикатор 5:</b> забезпеченість гуртожитками</p>  |

## Стандарт 1.6 Навчальні ресурси і підтримка студентів

| Внутрішні сильні сторони                          | Індикатори  |
|---|---|
| <b>S4: підтримка студентів у працевлаштуванні</b> | <i>Індикатор 1: наявність підрозділу, що надає допомогу у працевлаштуванні студентів та випускників</i><br><i>Індикатор 2: проведення тренінгів по працевлаштуванню, складанню резюме</i><br><i>Індикатор 3: можливість внутрішнього працевлаштування студентів</i> |
| <b>S5: соціальна підтримка</b>                    | <i>Індикатор 1: система заохочень студентів за досягнення в позанавчальній діяльності</i><br><i>Індикатор 2: наявність служби соціально-психологічної підтримки студентів.</i><br><i>Індикатор 3: регулювання цін в студентських їдальнях</i>                       |

# Стандарт 1.6 Навчальні ресурси і підтримка студентів

| Внутрішні слабкі сторони  | Індикатори  |
|---|---|
| <p><b>W1: недостатній рівень оновлення матеріальної бази відповідно до сучасних вимог</b></p> | <p><i>Індикатор 1: моральний знос комп'ютерної техніки.</i></p> <p><i>Індикатор 2: моральний та фізичний знос лабораторного обладнання, устаткування тощо</i></p> <p><i>Індикатор 3: потреба в оновленні технічних засобів навчання.</i></p>  |
| <p><b>W2: недостатній рівень людської підтримки студентів</b></p>                             | <p><i>Індикатор 1: відсутність т'юторської підтримки протягом всього періоду навчання (наявність т'юторської підтримки лише першокурсників з боку викладачів та студентів-старшокурсників)</i></p> <p><i>Індикатор 2: недостатній рівень підтримки найбільш неуспішних студентів</i></p> <p><i>Індикатор 3: відсутність системи визначення задоволеності студентів щодо надання їм підтримки, створеними умовами для особистісного розвитку та виховання тощо</i></p> |
| <p><b>W3: недостатній рівень людської підтримки студентів з обмеженими можливостями</b></p>   | <p><i>Індикатор 1: відсутність допомоги в навчанні в зв'язку з інвалідністю та хронічними захворюваннями, зокрема, відсутність програмного забезпечення для розпізнавання голосу, слухових апаратів, послуг по конспектуванню лекцій тощо</i></p> <p><i>Індикатор 2: відсутність т'юторської підтримки студентів з обмеженими можливостями протягом всього періоду навчання</i></p>   |
| <p><b>W4: недостатній рівень інформаційної підтримки студентів</b></p>                        | <p><i>Індикатор 1: відсутність довідників, хендбуків тощо</i></p> <p><i>Індикатор 2: відсутність процесу моніторингу індивідуального студентського прогресу протягом усього періоду, необхідного для здобуття освітнього ступеня</i></p> <p><i>Індикатор 3: наявні інформаційні системи не супроводжують студента на всій траєкторії його навчання, не орієнтовані на покращення результатів, а мають, переважно, контролюючу функцію</i></p>                         |

## Вплив зовнішнього середовища

|     | Зовнішні можливості  | Зовнішні загрози   |
|-----|--|--|
| 1.5 | <p><b>M1:</b> значна кількість можливостей щодо підвищення кваліфікації викладачів через участь у міжнародних грантових освітніх та наукових проектах.</p> <p><b>M2:</b> поширення можливостей використання сучасних інформаційних технологій, зокрема дистанційного навчання, для залучення зарубіжних науковців, лекторів до навчальної діяльності</p> | <p><b>31:</b> невизначеність державної політики в частині формування навантаження викладачів, встановлення нормативів чисельності студентів на одну штатну посаду НПП; норм часу для планування і обліку навчальної роботи та переліків основних видів методичної, наукової й організаційної роботи педагогічних і науково-педагогічних працівників вищих навчальних заклад</p> <p><b>32:</b> низький рівень заробітної плати в освітянській сфері</p> <p><b>33:</b> непривабливість роботи викладача для молодих науковців та старіння професорсько-викладацького складу</p> <p><b>34:</b> низький соціальний статус викладача ВНЗ та, як наслідок, низька мотивація щодо вдосконалення якості освітньої діяльності</p> |
| 1.6 | <p><b>M1:</b> можливість отримання та використання позабюджетних джерел фінансування для реалізації освітніх, наукових програм та проектів, програм розвитку матеріально-технічної бази</p>  | <p><b>31:</b> скорочення бюджетного фінансування вищих навчальних закладів</p>   |

# SWOT-аналіз інформаційного забезпечення програм та їх прозорості

Результати аналізу виконання стандартів ESG 2015

1.7 “Інформаційний менеджмент”

1.8 “Публічна інформація”

# Стандарт 1.7 Інформаційний менеджмент

|                          | <b>Сильні сторони</b>  | <b>Слабкі сторони</b>  |
|--------------------------|--|--|
| <b>Внутрішні чинники</b> | <p><b>S1:</b> сформованість інформаційно-комунікаційної системи</p> <p><b>Індикатор 1:</b> інформаційно-аналітична система «Університет» забезпечує підтримку та автоматизацію процесів управління всіх складових діяльності університету.</p> | <p><b>W1:</b> відсутність стратегії розвитку інформаційної системи університету відповідно до змін умов середовища функціонування та потреб підтримки системи внутрішнього забезпечення якості</p> <p><b>Індикатор 1:</b> відсутність цілісної концепції інформаційної прозорості</p> <p><b>Індикатор 2:</b> відсутність формалізації інформаційної політики та моделі інформаційної інфраструктури університету</p> <p><b>Індикатор 3:</b> недостатнє запровадження електронного документообігу</p>   |
|                          |  | <p><b>W2:</b> неповнота формування інформаційної бази відповідно до потреб системи внутрішнього забезпечення якості</p> <p><b>Індикатор 1:</b> відсутність у викладачів та співробітників сервісів, що дозволяють оперативно обмінюватись інформацією та працювати з он-лайн ресурсами.</p> <p><b>Індикатор 2:</b> відсутність можливості забезпечувати постійне функціонування та оновлення електронної біржі праці, підтримувати зворотній зв'язок зі студентами, випускниками, роботодавцями.</p> <p><b>Індикатор 3:</b> студенти не завжди мають чітку інформацію про можливості навчання та способи підтримки.</p> <p><b>Індикатор 4:</b> не формується інформаційна база щодо задоволеності студентів освітніми програмами</p> |
| <b>Зовнішні чинники</b>  | <b>Можливості</b>  | <b>Загрози</b>   |
|                          | Середовище нейтральне  | <p><b>31:</b> небажання випускників надавати інформацію про працевлаштування, робоче місце, рівень оплати праці</p> <p><b>32:</b> високі темпи розвитку інформаційно-комунікаційних технологій, що призводять до морального старіння інформаційних систем університету</p>   |

# Стандарт 1.8 Публічна інформація

|                          | <b>Сильні сторони</b>   | <b>Слабкі сторони</b>   |
|--------------------------|---|---|
| <b>Внутрішні чинники</b> | <p><b>S1:</b> достатній рівень інформаційної прозорості.<br/> <b>Індикатор 1:</b> забезпечення загального відкритого доступу до інформаційних ресурсів відповідно до вимог законодавства<br/> <b>Індикатор 2:</b> диверсифіковані інформаційні канали: веб-ресурси, інформаційні стенди, буклети, внутрішні та зовнішні теле- та радіоканали тощо<br/> <b>Індикатор 3:</b> позитивна оцінка відкритості ресурсів аналітичним центром CEDOS, Центром «Розвиток КСВ», ГО «Інститут розвитку регіональної преси (ІРРП)»<br/> <b>Індикатор 4:</b> зручність навігації сайтом та пошуку інформації</p> | <p><b>W1:</b> необхідність подальшого підвищення рівня інформаційної прозорості<br/> <b>Індикатор 1:</b> відсутність централізованого ресурсу щодо інформування зацікавлених осіб про освітні програми та зміст навчання<br/> <b>Індикатор 2:</b> недостатня інформаційна робота з зацікавленими особами з метою ознайомлення з програмами, досягненнями випускників за програмою</p> |
|                          | <p><b>S2:</b> розкриття інформації, що передбачена законодавчими вимогами та рекомендаціям<br/> <b>Індикатор 1:</b> наявність об'єктивної та актуальної інформації про: програми та критерії відбору на програми; очікувані навчальні результати; процедури викладання, навчання та оцінювання; показники успішності; навчальні можливості, доступні студентам; працевлаштування випускників.<br/> <b>Індикатор 2:</b> наявність об'єктивної та актуальної інформації про інститути, факультети та інші структурні підрозділи, університет в цілому</p>   |   |
| <b>Зовнішні чинники</b>  | <b>Можливості</b>   | <b>Загрози</b>  |
|                          | <p><b>M1:</b> розповсюдження та використання технологій інтернет дає можливість вищому навчальному закладу максимально широко представити інформацію про свою діяльність, програми, проекти, що буде цікавим та корисним як для майбутніх, так і теперішніх студентів, випускників, інших стейкхолдерів і громадськості</p>   | <p><b>Z1:</b> Неузгодженість законодавчих вимог щодо структури інформаційного контенту, що має оприлюднюватися вищим навчальним закладом</p>  |



## Використання результатів SWOT-аналізу для розвитку системи забезпечення якості університету

| <b>Слабке місце</b>   | <b>Рішення ради з якості університету</b>  | <b>Термін розгляду</b> |
|---|--|------------------------|
| <b><i>Залучення зовнішніх стейкхолдерів (випускників та роботодавців)</i></b> | Про залучення зовнішніх стейкхолдерів (роботодавців та випускників) до процесу розробки, перегляду та моніторингу освітніх програм   | Грудень 2016 року      |
| <b><i>Інформаційний менеджмент та надання публічної інформації</i></b>        | Про забезпечення інформаційної прозорості освітньої діяльності в контексті її корисності для майбутніх, теперішніх студентів, випускників, інших стейкхолдерів і громадськості | Лютий 2017 року        |
| <b><i>Система оцінювання студентів</i></b>                                    | Вдосконалення системи оцінювання студентів   | Березень 2017 року     |

*Дякую за увагу!*